

mirag

«Товарищи, всех вас интересует вопрос, была ли платформа, летала ли она? Прошу всех взглянуть на доску! Сверху барашки(гайки)кажутся маленькими-маленькими. Но стоит только нам взять фотошоп, и посмотреть вооруженным глазом, как мы уже видим один барашек, два барашка, три барашка...Лучше всего, конечно, восемь барашков. Летала ли платформа, не летала, это науке неизвестно. Наука пока еще не в курсе дела» 🙄

Неплохая кстати идея...

Итак я взял фотошоп и посмотрел вооруженным взглядом на болты.

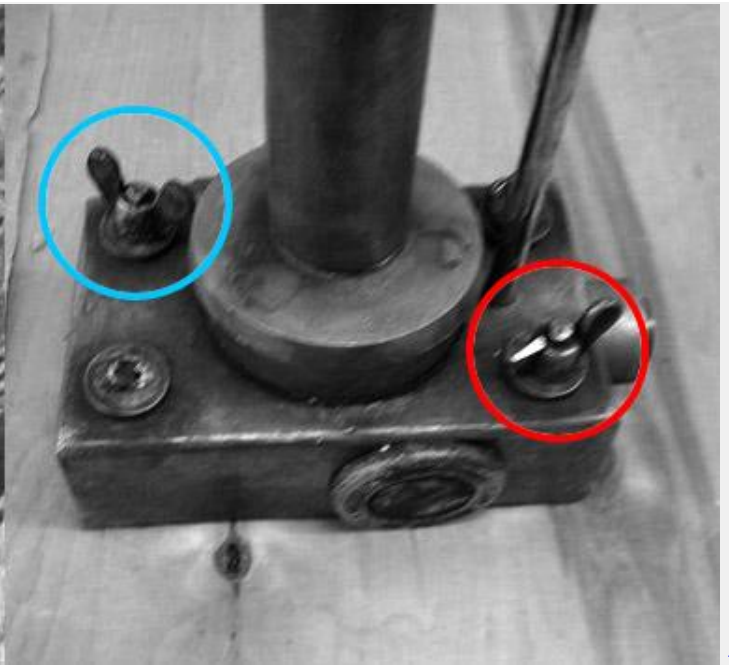
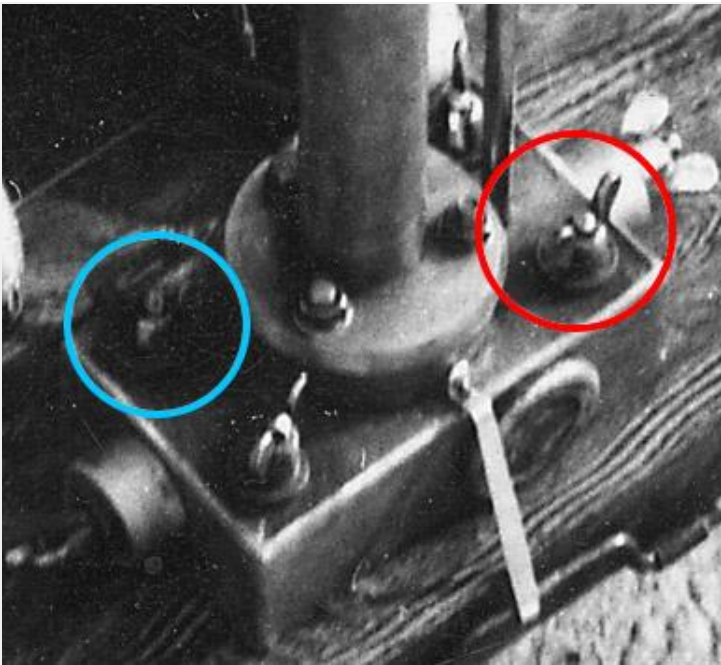
Первая странность в том, что я не смог найти ни одного абсолютно одинакового болта:



Известно что у макета в музее болты были сделаны из гипса. Но на настоящей то платформе болты то должны быть из металла? Кустарно выпиленные поштучно напильником? Гм... Возможно...

Ладно... едем дальше...

Если сравнить фотографию "полета" и фото из музея и взглянуть на уцелевшие болты на музейном экземпляре, то поражает удивительное сходство:



Во первых обратите внимание на то как "довернуты" болты на муляже. Просто один в один...

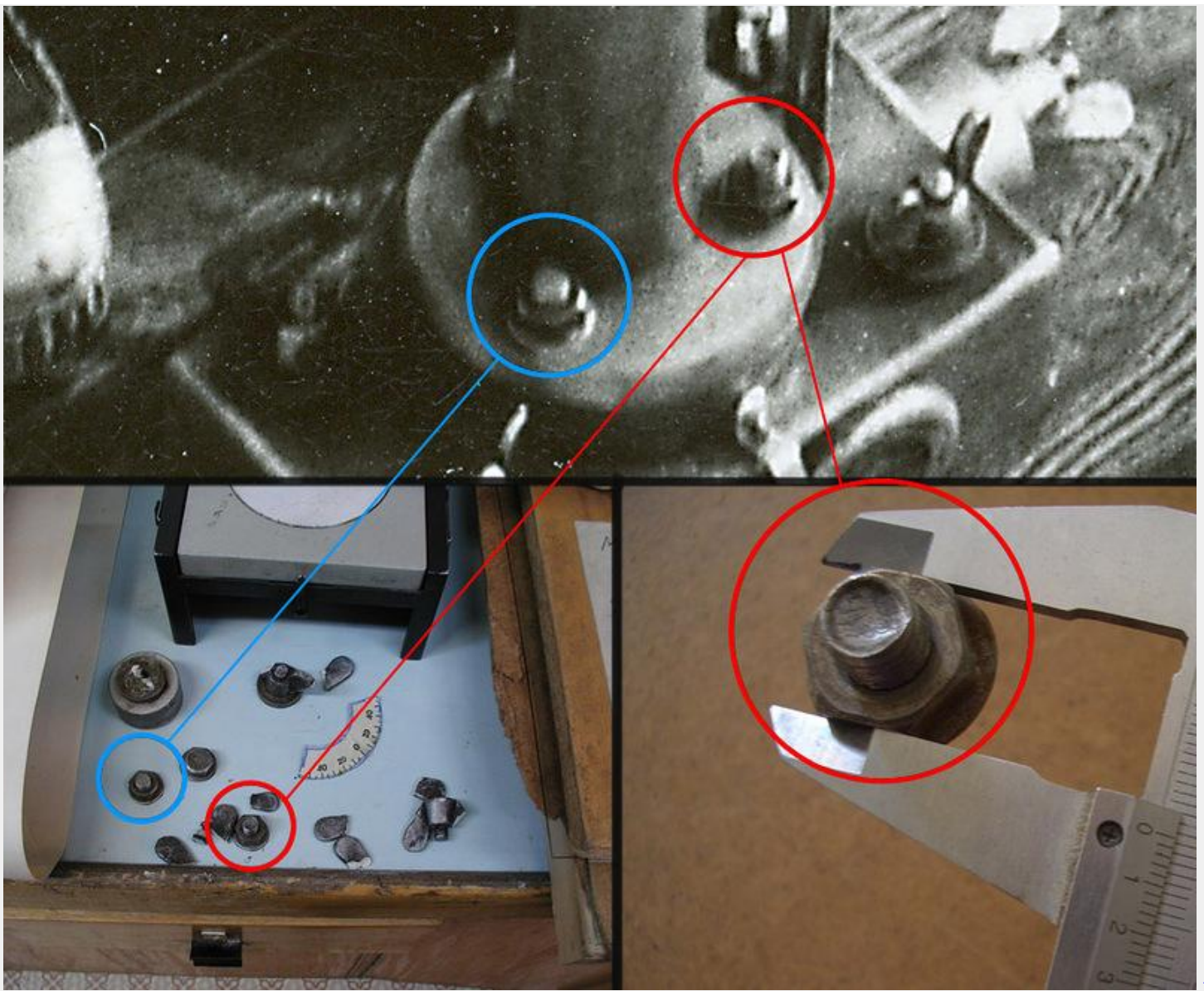
Далее, взгляните на болт отмеченный красным. У него и выступающая часть с резьбой скошена точь вточь, и душка искривлена абсолютно одинаковым образом (причем почему она не искривлена на другом болту на левом фото? опять к вопросу всех разных болтов).

Или например если посмотреть на отмеченный синим болт, обратите внимание на блик на боковой части, который по форме идеально совпадает на обеих фото.

Конечно, можно предположить, что делая муляж платформы с оригинала, и заморочившись с гипсовыми болтами (что бы наверное добиться абсолютного сходства с оригиналом видимо так как на оригинале все болты штучной ручной работы)дед нашел время проработать детали. Не спорю. Потратив прилично времени (а болты на муляже выполнены довольно искуссно)можно добиться поразительного сходства...

Ладно... едем дальше...

Но как быть с этими маленькими друзьями, они то металлические:

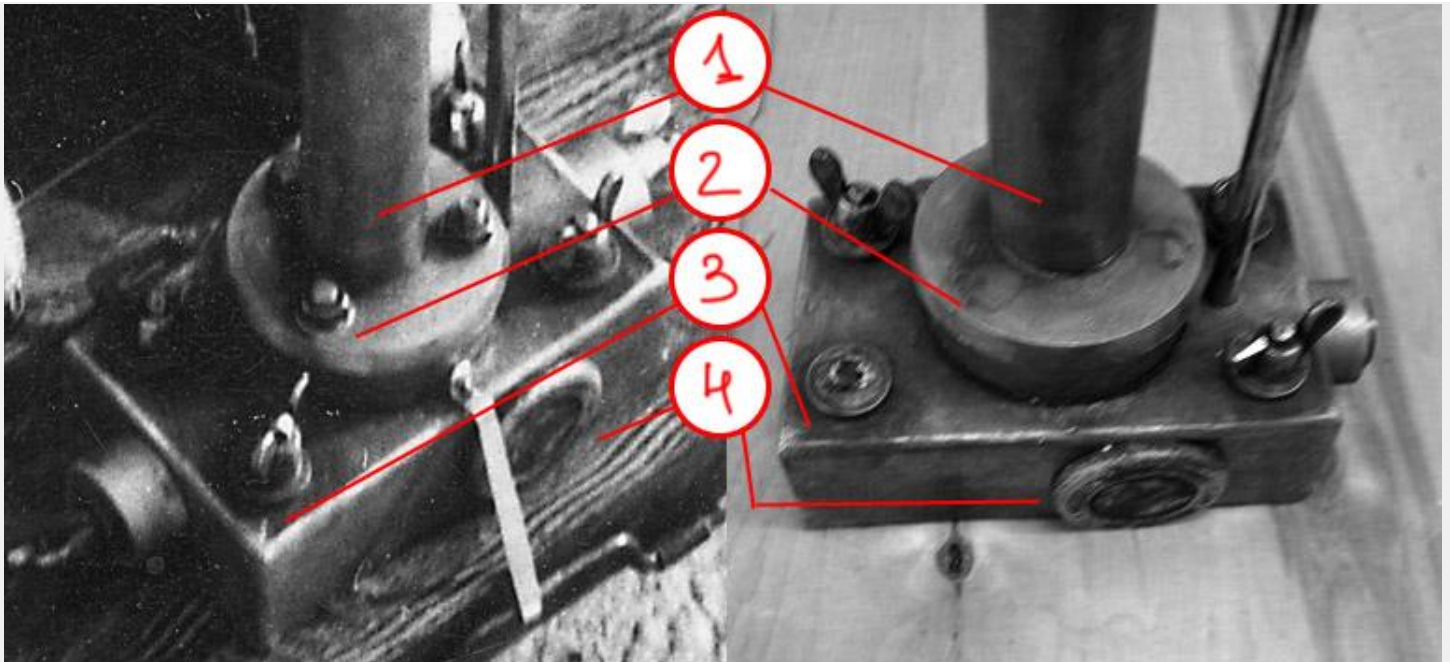


Не правдали удивительное сходство. Особенно болт отмеченный красным с его характерной вытянутой формой и вмятиной посередине... Подобрал такой же? Возможно... мало ли болтов по помойкам валяется...

Спрашивается, зачем делать муляж для музея с такой тщательностью? Муляж ведь и есть муляж - сам дед никогда этого не скрывал. Ну можно постараться и сделать похоже, но не каждый же болт изучая с лупой воссоздавать один в один. Для чего? С какой целью?

Вобщем все это наводит на подозрительные мысли о том, что на обеих фото мы видим одни и те же "болты".

P.S. фотографии из музея мною взяты [отсюда](#), [отсюда](#) и [отсюда](#)



1. Поперечная протертость на трубке
2. Светлое пятно на боку диска (причем это не блик. в обеих фото разное освещение)
3. Глубокая царапина в углу
4. Абсолютно одинаковая текстура потертостей на круглой штуковине сбоку.

Наконец просто посмотрите верхнее ребро по периметру этой прямоугольной штуки. Это ведь насколько я понимаю не пластилин и не гипс, а довольно толстая листовая сталь. Попробуйте согните ее дважды пусть даже по одной и той же болванке. Думаете у вас получится две абсолютно одинаковых детали? Что то я сомневаюсь...

Digimax (03.05.2012, 02:06)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Гребенников никогда и не говорил, что в музее муляж. Он говорил, что в музее оригинал, только блок-фильтры в доске отсутствуют. Это написано в статье с третьей фоткой.

Вот как? Тогда как же эта конструкция крепилась к платформе? Ладно болты гипсовые, но на месте болтов даже ведь дырок нет...

И для чего на круглом диске тогда приклеены винты (которые по идее должны стягивать диски) для красоты?

А сбоку телескопической трубки винты по идее должны фиксировать эту трубку в выдвинутом состоянии, но они просто наклеены на эпоксидку (или на что там).

То есть если на обеих фото одна и та же конструкция, то она просто не работает так как предполагает наличие всех этих болтов.

1. Основание рукоятки не может прикручиваться к доске (нету даже дырок под болты в корпусе)
2. Телескопическая ручка не складывается (болты на боку просто муляж).

То есть открутить, сложить рукоятку и положить в рюкзак эту штуковину невозможно.

Digimax (03.05.2012, 02:45)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Беглый анализ доступных материалов очень быстро убеждает в том, что платформа - липа. И никогда не существовало другой версии, кроме муляжа.

Однако, есть куча необъяснимых нестыкух, которые также очень быстро навевают мысль, что версия предыдущего абзаца полностью сфабрикована и выложена в доступ для ознакомления с ней

широких масс. Остальные материалы тупо зачищены. Свидетели надёжно молчат. Очень показателен случай с версией аквариума от Петрушкова. Это чистая липа.

То есть ты хочешь сказать, что в музее стоит муляж, с ювелирной точностью воссоздающий оригинал внешне, сделанный теми кто забрал оригинал?

Вполне рабочая версия. Тут уже не дедушка тихими вечерами а суровые профи на крутом оборудовании. И гипсовые винты выглядят в таком свете очень неплохо - сунутся неугомонные исследователи, бац, а винты то гипсовые! Ааа... платформа то липа! Никогда не летала!....

Да, что бы запутать следы - такое вполне возможно с точки зрения логики.

Более того, в теорию подпрыгивания на платформе гипсовые муляжи болтов плохо вписываются. Они просто начнут разваливаться после первого прыжка...

Поэтому, если на оригинале болты были настоящие металлические, и кто то утянул этот оригинал при этом с особой тщательностью изготовил копию, причем такую взглянув на которую становится понятно - липа, то есть вероятность что дед и не подпрыгивал... Иначе к чему столько заморочек?

Digimax (03.05.2012, 03:15)

[Источник](#)

Но с другой стороны, есть вариант что после пары прыжков эти винты и развалились 😊

Поэтому мы и имеем одну нормальную фотку "в полете" и вторую до того убитую, что на ней не то что болтов, силуэт деда с трудом читается...

А после этого, кусочки были аккуратно собраны, сложены в музее, ну и позже уже придумали всю эту историю с реставрацией, пропажей доски и т.п...

Причем просто подумайте в этой связи, почему обломано столько ботов? Кто их поотламывал? С какой целью?

Даже если кто то из исследователей попытавшись открутить один болт случайно отломал ему душу, обнаружил что болт гипсовый, что, давай ломать все остальные? Может искал разгадку на срезе этих гипсовых разломов? Тогда почему все не переломал? Кто то спугнул? Да и как он вообще пробрался через строй этих зорких бабушек из музея? Пробрался ночью?

Кстати, есть вариант показать эти обломанные болты специалистам по сопротивляемости материалов. Можно по характеру разлома попытаться определить как на отломанную часть действовало усилие. Если по кругу вдоль оси - то отломали руками пытаясь прокрутить. Если сверху вниз, то есть вариант что отломала сила энергии при резком ударе о землю...

Digimax (03.05.2012, 12:20)

[Источник](#)

Dragons' Lord

Такс, диагноз ясен: читать, читать и ещё раз читать форум, где всё написано!

Платформу пиздили из музея ночью нехорошие люди. Барашки они все пообламывали, пытаясь разобрать макет. Нижнюю доску они спиздили целиком. Стойка осталась. Твоя "листовая сталь" - фанера.

Нехорошие люди говоришь? А посмотри внимательно вот на это:



Видишь трещину на левой душке этого "болта". По своему характеру он как то подозрительно напоминает надлом справа. Вот этот болт бы экспертам отдать работающими с материалами и нагрузками на них. Предполагаю что выяснится что нагрузка на отвалившиеся дужки была сверху вниз.

Dragons' Lord

Снизу стойки гвозди. Как она крепилась к доске загадка.

Подожди, подожди, давай ка по порядку...

РЕАЛЬНАЯ стойка с ручками крепилась к РЕАЛЬНОЙ доске гвоздями снизу? Но это ведь противоречит рассказам самого Гребенникова о том, что он собирал перед каждым полетом и разбирал после свой агрегат.

Значит крепиться так она не могла (ну если исходить из того, что дед не фантазировал). Поэтому на снимке мы видим ДРУГУЮ платформу - с кривыми болтами неодинаковой формы которые точь в точь как на макете с гипсовыми. Но хрен с ними с гипсовыми (теоритически можно заморочится), а как быть с металлическими частями? Их то будет сложнее с такой точностью скопировать... (Реальность

таких телодвижений вписывается в историю заговора могущественной силовой структуры которая замечает следы...)

Dragons' Lord

Зачем спиздили пустую доску загадка. Кто спиздил загадка.

А тебе не приходила в голову простая мысль, что доску на самом деле не пи-здили, а просто никогда не приносили в музей потому что она была тупо целиковая. То есть не было полости с обратной стороны.

Тогда становится очевидным, что пробив такой толщины доску гвоздями, можно довольно сносно приделать к ней всю эту конструкцию с ручкой.

Ну а в музее выставлять в таком виде реальное палево... Вся история с "начинкой" идет псу под хвост...

Digimax (03.05.2012, 13:07)

[Источник](#)

Кстати по поводу крепления стойки к доске. Посмотрите на фрагмент фото на котором Гребенников держит в руках сложенный чемоданчик:

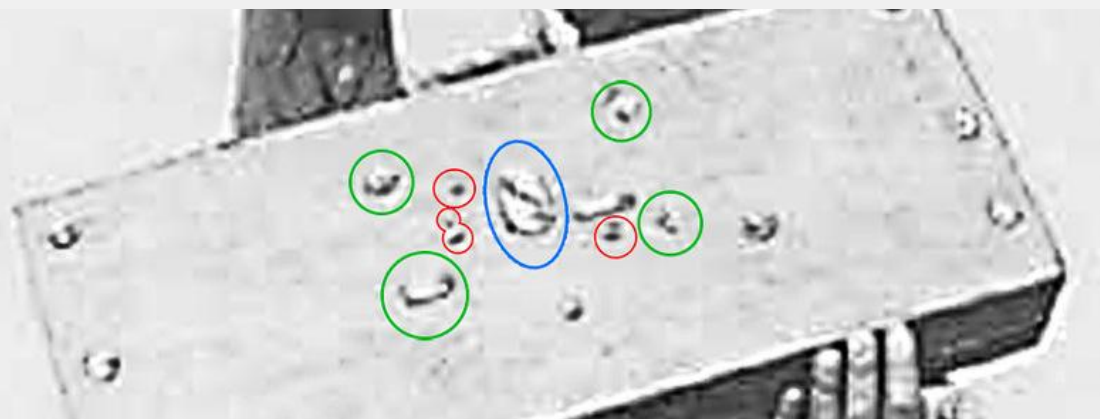


Фото крайне хренового качества (если у кого есть получше буду очень признателен за ссылочку). Но и тут можно кое чего разглядеть.

Зеленым отмечены дырки под болты которые примерно совпадают по своему расположению и габаритом с основанием рукоятки.

Синим отмечен вход для тросиков регулировки, ну и похоже сюда упирается основание трубы из которой состоит ручка (видно по округлой вмятине).

А вот что это за отверстия отмеченные красным? Причем в отличии от других отверстий расположены довольно хаотично...

А я вам скажу на что это больше всего похоже, это похоже на дырки от крупных гвоздей, которыми снизу было прибито основание рукоятки.

Причем если теперь внимательно приглядеться к отверстиям отмеченные зеленым, то можно понять что это не отверстия под болты а серия дырок от таких же гвоздей... Причем на левом нижнем видна даже выщерблина на доске которая образовалась от пробивания двумя гвоздями с обратной стороны...

Видимо прибив рукоятку по тем местам где должны в соответствии с конструкцией проходить болты, Гребенников обнаружил недостаточную устойчивость ручки (она тупо шаталась). Для этого он нафигачил еще гвоздей по середине для большей прочности конструкции...

Собственно так она в действительности скорее всего и крепилась... ГВОЗДЯМИ СНИЗУ...

Dragons' Lord

Твоя "листовая сталь" - фанера.

На фото из музея видно что с обратной стороны у основания есть целиковая заглушка из дерева [вот например фото](#).

Судя по краю самого основания похоже что это все таки металл. Я правда сам руками не щупал, но легко уточнить у людей кто был там...

Кстати на деревянной заглушке не видно никаких следов ни от гвоздей ни от болтов... Только дырочка под тросик... Так как же крепилась к доске хотя бы ручка из музея? А может заглушку как раз заменили, что бы замести следы... от гвоздей??

P.S. Кстати по поводу тросиков и рукояток приводящих их в действие. Ктонибудь проверял вообще, рабочая на самом деле конструкция? То есть присутствуют ли тросики сами? Каким то образом они соединены с единственной уцелевшей ручкой? При повороте ручки тросик как то реагирует? Вообще надо будет изучить поподробнее верхнюю часть этой ручки...

Sirius

...

А теперь по поводу принципа: Чтобы ни у кого не возникло желания оскорблять меня понапрасну, выкладываю принцип, кто при мозгах привяжет и к платформе и к конструктиву Деда...

Существует два потока энергии касаемо движения земли. Один притягивает, другой отталкивает...

В платформе заложен принцип раскрутки эфирных вихрей и трансформации энергии одного потока, для усиления другого, посредством сложения сил эфирных вихрей...

....

Сириус, не хочу показаться не вежливым, но после того, как предположил, что рукоятка для переноса доски в сложенном состоянии в процессе "полета" отвалилась, проиллюстрировав это на двух фрагментах фотографий, вы предложили рассказать принцип работы платформы, и как я понял, этот принцип, каким то образом объясняет поведение этой несчастной ручки (может не верно понял, тогда заранее извиняюсь)...

Так вот, из вашего объяснения принципа работы платформы, я не могу понять, как можно объяснить то, что ручка эта отвалилась?

gritell

Не понял вопрос... я к тому что те барашки которые сейчас это 't не из металла а муляжные.. так что вы сравниваете я так и не понял...

gritell немного ранее (а если быть точным пост №786)я изучал фотографию полета. При близком рассмотрении именно на этой фотографии я не смог найти двух абсолютно одинаковых барашков (первые 8 фрагментов фото).

Далее уже идет сравнение двух фото (фото полета и фото сделанное в музее)на которых эти барашки удивительно точно совпадают и по форме и по положению закрученности и по мелким деталям...

Собственно, вопрос в том: почему если барашки были металлические на оригинальной платформе (та что на фото полета), то они между собой так явно различаются? Сделаны **кустарным способом**?

При этом вы утверждаете что видели наборы из которых были использованы аналогичные барашки произведены **промышленным способом** (штамповка или литье).

gritell

Digimax, попробуй смоделировать интерференцию волн электронов от краев многополостной ритмичной шестигранной структуры (мелокосетчатой). волны есть и это доказано, так что делая это ты не будешь искать кота в мешке.

потом сложи участки интерференции от других ритмичных структур (многослойный) блок.

Образуются действительные размеры ячеек и расстояния между сетками.. потом сделай так чтоб эти сетки были насыщены источником волн (электронами).

В том то и дело, что в описанных вами вещах я ничего не смыслю. А вот в изображениях на экране я немножко разбираюсь по роду своей деятельности. Так же по роду своей деятельности изучаю вопрос создания различных спецэффектов причем и тех что делались в докомпьютерную эру. (Взять к примеру замечательный фильм Стенли Кубрика "Космическая Одиссея:2001". Фильм сделан в далеком 1968 году. В нем нет ни одного компьютерного спецэффекта. Но многие планы сделаны так, что даже специалистам трудно понять каким образом.)

Поэтому я исхожу из того, что фотографии полета являются фактами подтверждающими сам полет. Более того, эти фотографии может совершенно любой внимательно рассмотреть и сравнить, делая на основании этого выводы.

Я же не пишу нигде о том, что теории связанные с самим этим ЭПС и подобными явлениями - ложные. Я не могу даже постичь суть вашего высказывания постом выше, не то что анализировать там что то.

Но вот глядя на фото, и изучая информацию событийного характера, у меня напрашиваются выводы, что платформа (конкретно та что на фото)никогда не летала... Значит ли, что все остальное ложно, я не знаю и не берусь судить...

wektorz

А мне нравится, в целом, подход Digimax. наверно все через это прошли но, может не столь глубоко. Подход критический но, не конструктивный. это я о том что, как только мы принимаем что платформа-липа, всё, можно расходитя. по этому поводу можно вспомнит ф рассказ, типа Уровень шума или както так,точ-точ как у нас. часть народа ищет решение, а часть (Digimax, не тронь святое)бореться с лапшой. А в результате могут оказаться все-правы. конструктивный подход заключается в том чтобы из всего имеющегося материала создать создать прототип. к примеру я описывал два варианта управления веерами, естественно я считаю их логичными и потому реально возможными но, понять назначение хреновины с боку (труба с косым срезом)ну ни в какую. стойка никогда не сдвигалась-это худ.преувеличение, а разбираться- разбиралась. дело в том что есть определенные технические решения и их никак не обойти, хотя нужно отдать должное ВСГ, например делать прямоугольные отверстия под кнопки-это чересчур, ну может станок какой ни будь был. объяснить устройство автомобиля (вы его вообще первый раз в жизни увидели)по фотографии это та еще проблема. скорее всего большая часть ваших объяснений будет притянута за уши (для движения используются,ну там : ОД, пот пегаса, слезы девсвенниц, измененное сознание и прочая лабуда).всё устал.

wektorz вот ты пишешь что подход у меня не конструктивный, но подумай сам когда сидит добрая сотня неглупых, увлеченных людей вокруг квадратного колеса и денно и ночью лишь думают о том как заставить его ехать, и все потому, что один старец сказал, что на нем лично ездил и показал пару наскальных рисунков демонстрирующих процесс...

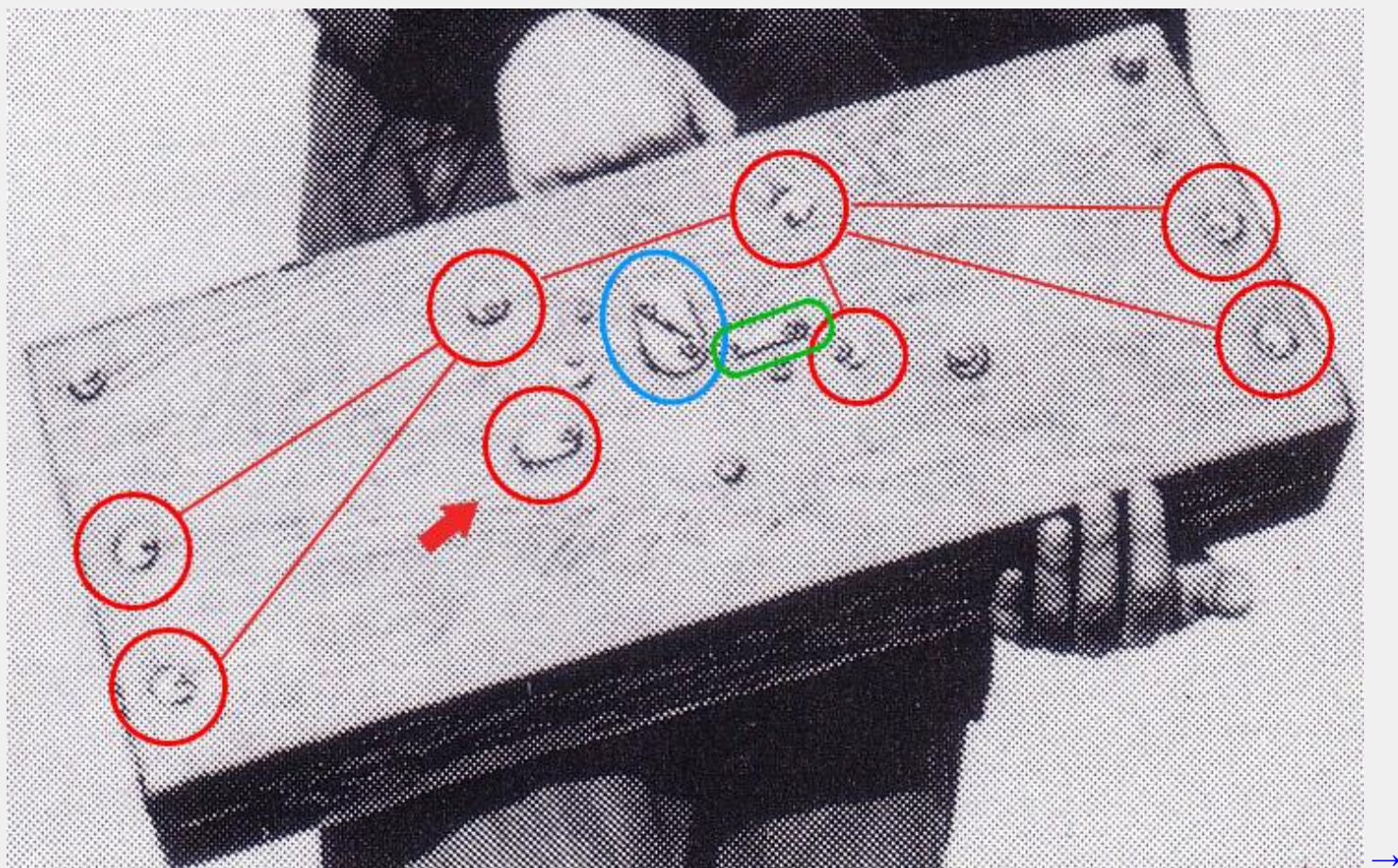
Что будет конструктивнее, поняв что колесо это никогда не поедет и найдя тому убедительные доказательства, подойти к этим людям и поставить их перед горьким фактом, или пройти мимо слегка потешаясь над несчастными? Ведь люди то неглупые, могут придумать еще что то полезное, если будут исследовать что то действительно реальное...

Более того, не исключен и тот вариант, что вы своими пытливыми умами все таки придумаете свою платформу и она полетит, даже если у Гребенникова и не летала... Так как же я могу вас удержать в этом? Это не в моей власти, что бы я там не нарыл...

Digimax (04.05.2012, 10:31)

[Источник](#)

Взглянув еще раз на место крепления рукоятки к доске на более четкой фотографии, должен признать, что предыдущая идея с гвоздями не канает:



Собственно отверстия под болты похоже закрыты какими то заглушками (причем эти заглушки и по форме и по характерной впадинке для выковыривания видны и по краям сложенной платформы). Только одно отверстие у основания ручки отличается по форме (помечено стрелочкой), но это все равно не наводит ни на какие определенные мысли.

Отмеченное синим уже не выглядит как круглый след от основания трубы, а скорее похоже на овальную металлическую накладку привинченную двумя шурупами.

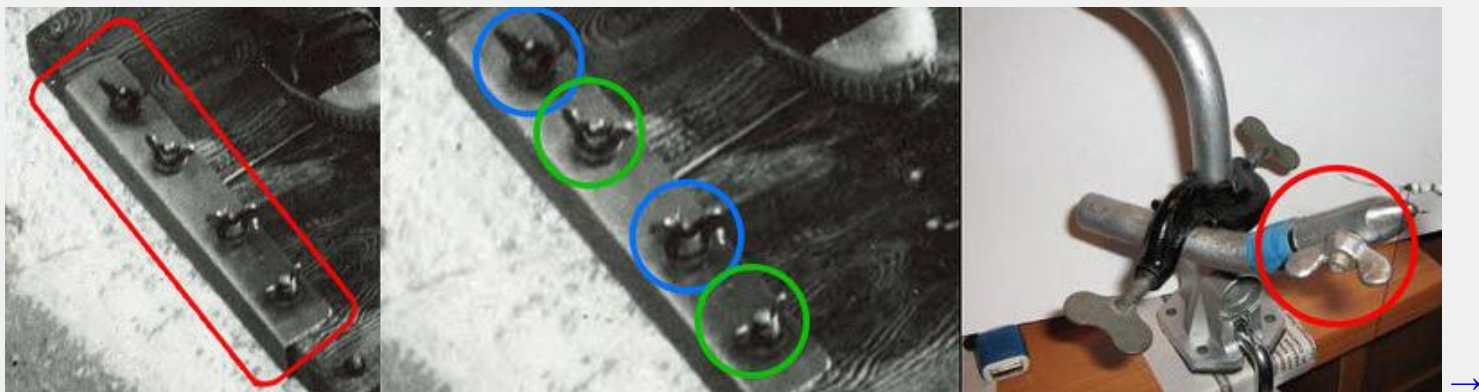
Зеленым помечено вероятно отверстие для педали...

О назначении остальных отверстий, теперь приходится только гадать.... Но в теорию с гвоздями они вписываются все меньше и меньше... Даже если предположить, что под заглушками отверстия от гвоздей (хотя довольно сомнительно)то почему дополнительными гвоздями была пробита только одна сторона (слева от нас)? Справа что то мешало? А что могло мешать если исходить из того что это тупо целиковая доска и там сзади ничего нет? Вобщем как то все это не срастается....

Итак вывод предварительный такой: Наличие отверстий, косвенно говорит о том, что были и БОЛТЫ. Если были болты, то они были прикручены МЕТАЛЛИЧЕСКИМИ барашками. Если основание рукоятки ПРИКРУЧИВАЛОСЬ болтами проходящими ее насквозь, то то что стоит в музее и то что мы видим на фотографии полета - ДВЕ РАЗНЫЕ ДЕТАЛИ.

Вот такая получается пока история...

В теорию о том, что на фото полета, была та же платформа что и в музее, слабо вписывается крепление боковых держателей при помощи гипсовых болтов:



То есть, если на фотографии полета болты были гипсовые как в музее, то как конкретно крепились боковые держатели, не дающие платформе складываться по полам?

1. Были приклеены на эпоксидку? Вряд ли, на сложенной доске в руках у деда мы бы видели следы от этой эпоксидки... (Сначала сфотографировался со сложенной доской, потом приклеил накладку? Гм... ну не исключено конечно...)

2. Просто были надвинуты по краям? Возможно, но тогда с платформой можно обращаться было крайне нежно, уж прыгать то на ней врядли получится... И ставить можно только на ровную поверхность, иначе встать без риска разломать все, на нее не получится... (Возврат к теории фотоколлажа?....)

3. Прибита снизу гвоздями, а на выходе снаружи насажены гайки на которые приклеены гипсовые винты?

Вообще вызывает недоумение само появление гипсовых болтов, причем которые вероятно в советское время производили промышленным способом, которые зачем то надо было делать из гипса. Столько заморочек, времени на это, потом еще тщательно продумать все детали, аккуратно вырезать дырочки на доске, заделать их заглушками... ничего не упущено... Впрочем все это вызывает простой вопрос, не проще ли было взять и прикрутить металлические болты, чем морочится с гипсом и прочим... Ведь уж такую хрень, в те годы, даже при нищите науки и всего такого найти то можно было...

С другой стороны, если предположить, что оригинал все таки утянули, и искусно сделали муляж, единственное объяснение гипсовым болтам - добиться максимального сходства с фото... Но с другой стороны, принципиально важна то начинка? Ну забрали бы основание вместе с начинкой, оставили оригинальную ручку в музее (или без болтов платформа не летает?). Ну исследовали ее неугомонные исследователи всю вдоль и поперек... А тут нет, провели кропотливую работу (причем в спецслужбы особенно наши верится с трудом. Ну взять за шкуру, все отобрать, все засекретить, дать в прессе дезинформацию, свидетелей запугать - в это еще верится, но что бы с ювелирной точностью воссоздать часть агрегата, лишь для того, что бы запутать даже не ученых мужей, а неугомонных энтузиастов... как то не похоже...).

Вариант что не спецслужбы, а такие же энтузиасты умельцы. Но тогда как можно заставить врать всех свидетелей? Пообещать шерсти клок? (Запугать то врядли...)Но ведь столько уже лет прошло, никаких результатов нигде не всплывает... Никто не обоготился на этом... Зачем свидетелям то молчать?

Вариант не спецслужбы, но что б могли запугать (могущественные бизнесмены, бандосы и т.п.)... Ну на некоторое время могло работать, тем более Сибирь то бескрайняя... если чего, где закопали не найдут... Но время то меняется... сейчас то уж поди не 90-е... Тем более и свидетелям уже не по 6 лет...

Далее, если взглянуть на болты делая скидку на искажения которые дает нам фото, тем более на таких мелких деталях как эти болты, то можно увидеть что они не такие уж и разные... Есть грубо говоря два типа болтов.

1. Отмеченные зеленым - низкий болт, сердцевина широкая.
2. Отмеченные - высокий болт, сердцевина узкая.

Собственно болты первого типа просматриваются как на левой части доски так и на правой. Причем прикручены через один. Болты второго типа присутствуют как на основании платформы так и по всей рукоятке. (Собственно в теорию с болтами от двух разных наборов - вполне канает).

Далее...

Меня очень смущали выступы посредине болтов. Как я предполагал изначально, на них должна быть резьба, то есть гайка с лепестками накручивается болт который и торчит посредине. Такую конструкцию я наблюдал не раз на строительном рынке. Но порывшись немного в инете, обнаружил что бывает и другая конструкция - в барашек с лепестками вклепан сам болт жестко, то есть крутя за барашек, вращается весь болт который в нем сидит.

Более того, я нашел фото какого-то устройства, кустарно изготовленного, для накрутки каких то толи мармышек толи еще чего-то рыболовного... Впрочем устройство явно произведено еще в советское время. Посмотрите на помеченный красным болт. Болт выглядит очень похоже на то что мы видим на платформе.

С другой стороны, судя по количеству обломков болтов оставшихся в музее, их достаточно ровно на болты с ручки... А где обломки еще от 8-ми болтов? Бережно утащили вместе с платформой? А может именно на платформе были металлические болты (ну было у деда всего 8 штук) а остальные уже из гипса сделал (чтоб круче выглядело)?...

Одни вопросы...

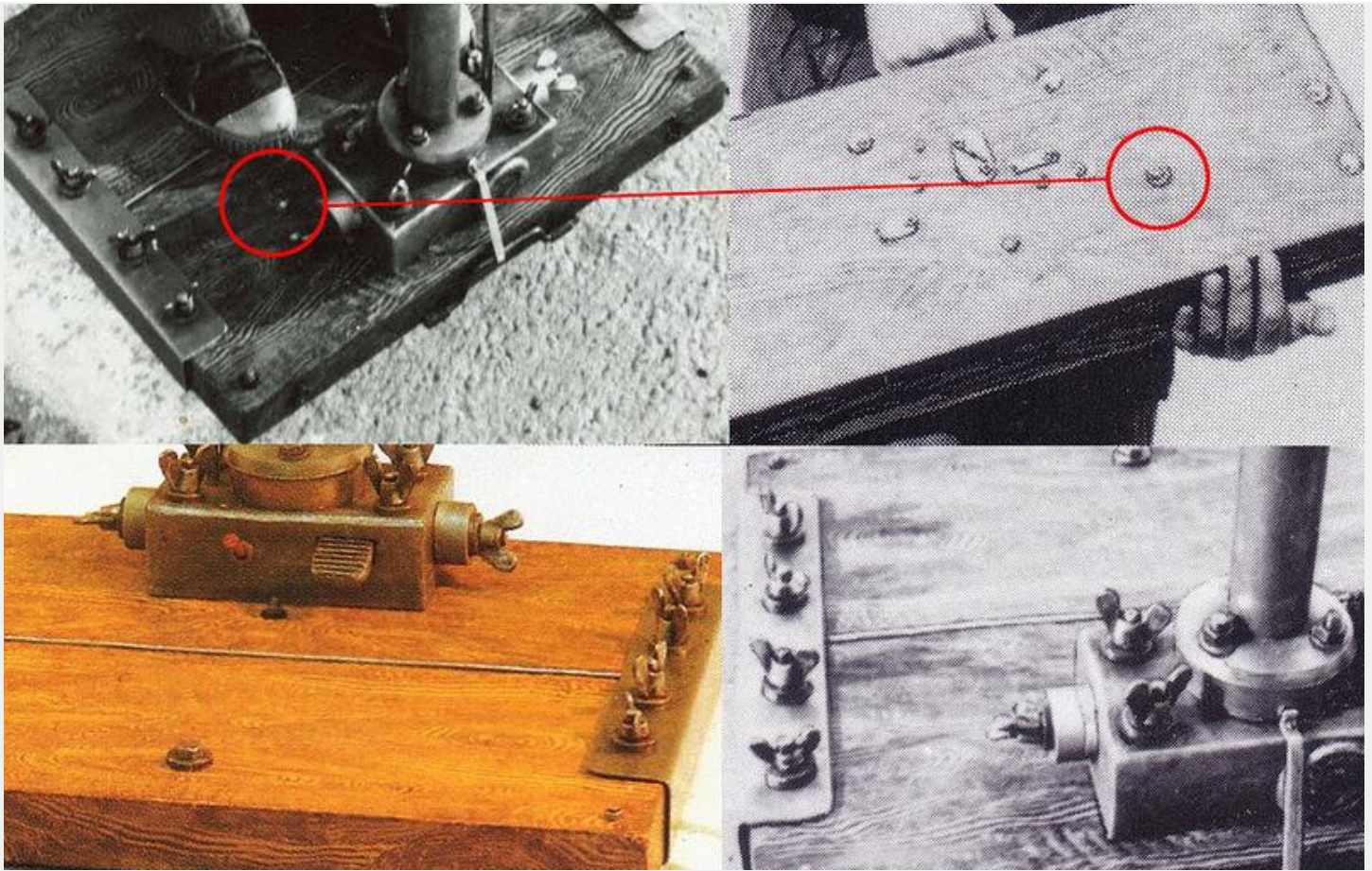
Digimax (05.05.2012, 15:06)

[Источник](#)

Отднако с болтами есть одна важная нестыковка. ВСЕ болты, на ВСЕХ фотографиях повернуты ТОЧНО на один и тот же угол. Причем они нигде не перепутаны (даже на основании). Возникает резонный вопрос: если палтформу неоднократно собирали/разбирали как можно было добиться ТАКОЙ точности? А главное ЗАЧЕМ ее добиваться?

А если предположить что платформа никогда не разбиралась? То есть ее собрали один раз и все? Но как тогда объяснить фото на котором доска сложена (и судя по текстуре дерева это одна и та же деталь)? Дед сфотографировался со сложенной доской, потом собрал агрегат и никогда больше не разобрал? Такое возможно...

Но есть одно маленькое но. На фотографии полета (так же как на сложенной доске в руках у деда) есть дополнительная деталь, которой нет на желтой фото из музея и на другой фото платформы того времени:



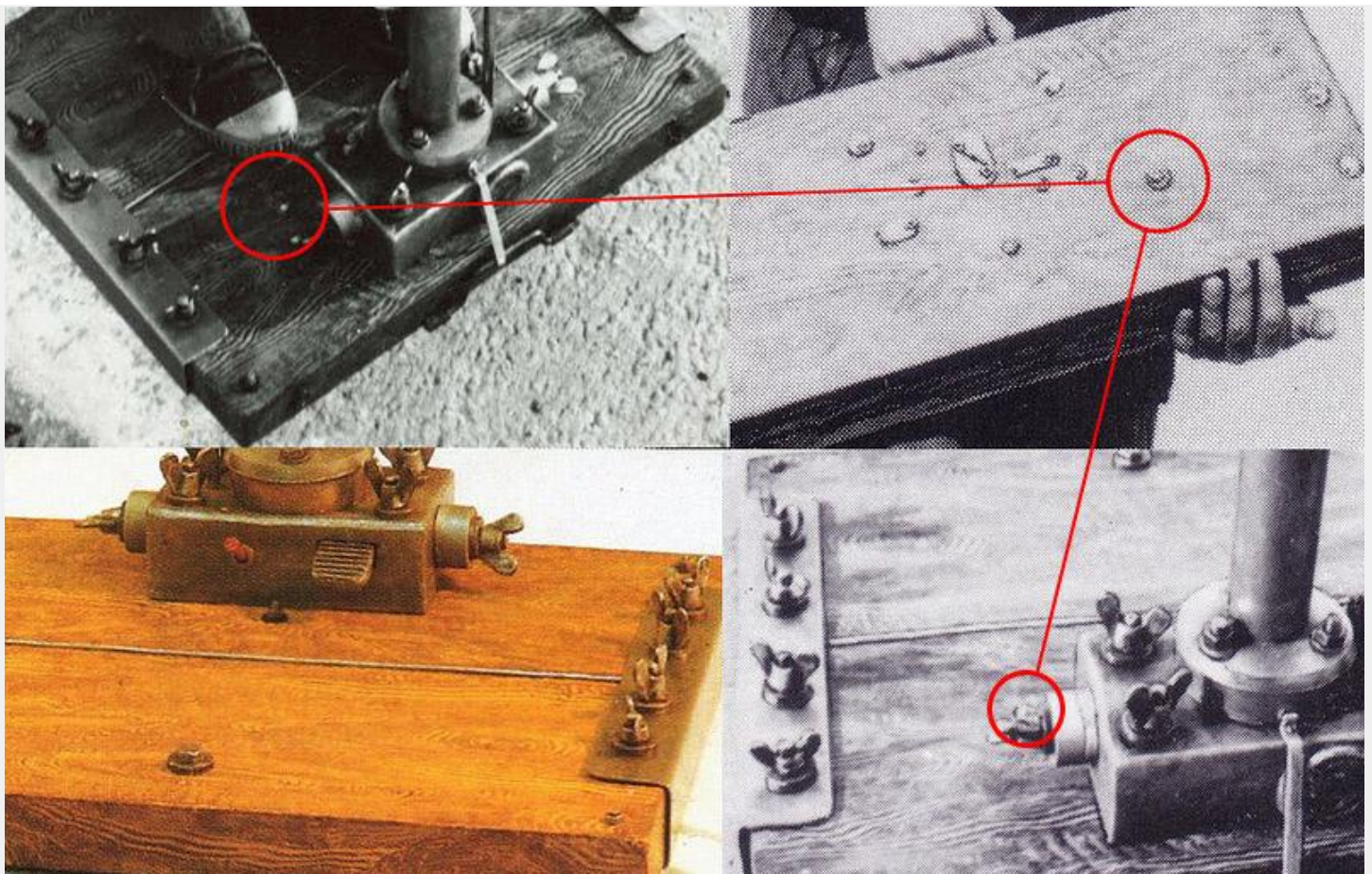
Как можно заметить, на нижних фото, детали этой нету. Отсюда логично предположить, нижние фото сделаны раньше верхних. (то есть деаталь приделалали позже)

Итак получается, что нижние фото, сделаны раньше чем фото верхние... Вам не кажется странным даже то, что явно цифровое фото (желтое)сделано раньше явно пленочных фото (наверху)? И как все это можно объяснить с точки зрения логики?

Digimax (05.05.2012, 15:16)

[Источник](#)

Прошу прощения за невнимательность. Все таки на трех ч/б фото эта деталь есть, если хорошенько присмотреться:



Получается что ч/б фото сделаны позже желтого (что довольно странно).

Либо желтое фото сделано с той же платформы на которой аккуратно убрали следы от бывшего ранее вкрученного винта. (возможно, но опять же зачем? что такого важного в этом болте?)

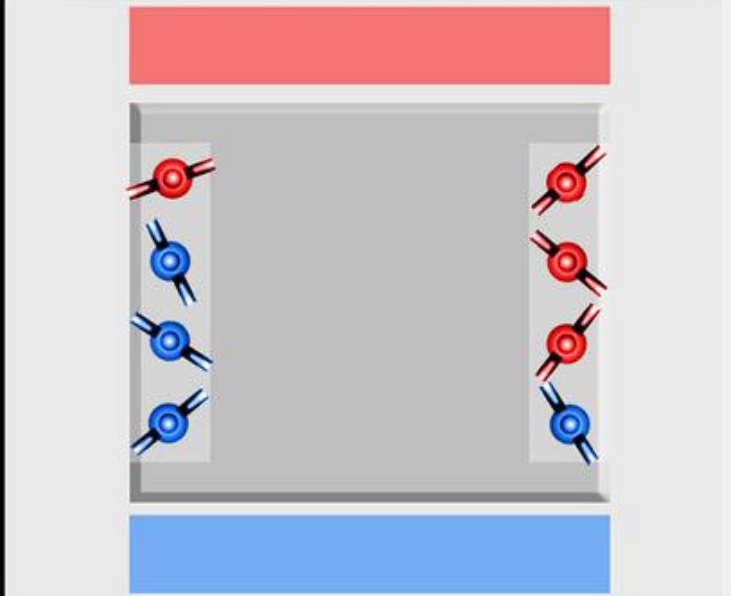
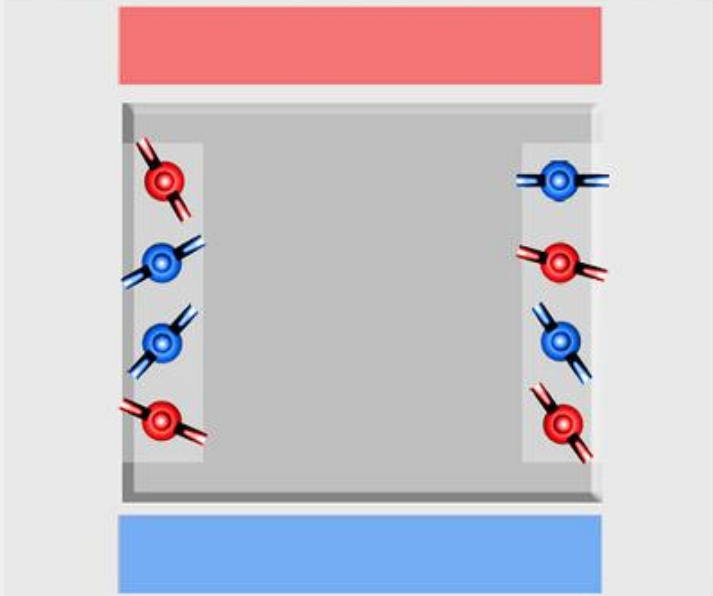
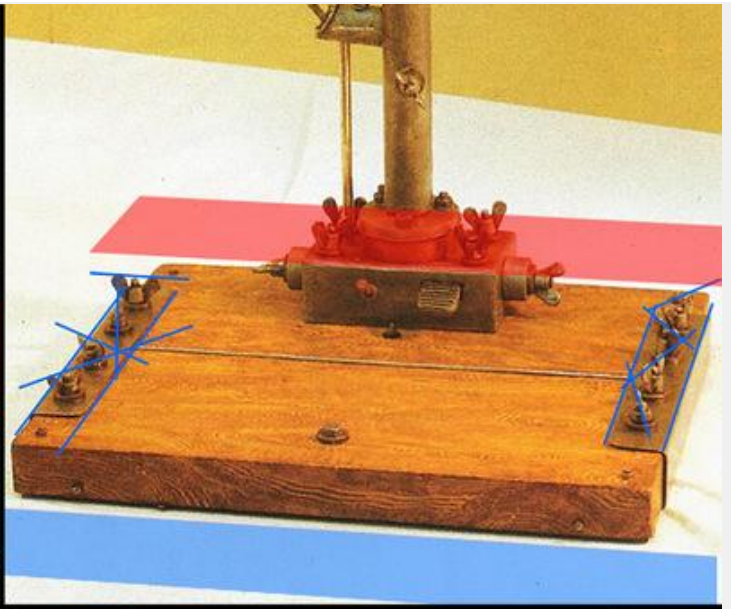
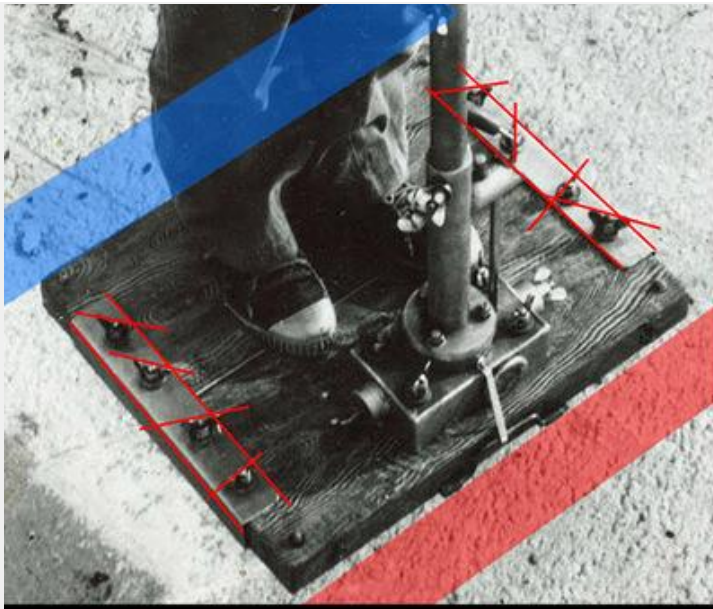
Либо на желтом фото позже сделанный муляж в точности повторяющий оригинал до последней царапины но про довольно заметный болтик забыли? А как быть с текстурой дерева? Ее тоже в точности воссоздали?

Digimax (16.05.2012, 13:00)

[Источник](#)

Видимо что бы поставить точку в своих "исследованиях" фотографий, публикую последний полученный результат.

Ранее я как то легкомысленно заявил, что болты на всех фото одинаково повернуты. Первое впечатление действительно такое. Но если присмотреться повнимательнее становится очевидно что я был неправ:



Прежде всего, внимательно разглядеть угол доворота болтов мешает различие ракурсов. Я пометил красной полоской условный перед платформой, синей полоской соответственно зад.

На самих фотографиях что бы визуально лучше было видно, я постарался линиями наметить угол поворота каждого болта на основании платформы.

Если эти углы перенести на схематичный вид сверху, то становится очевидно что болты повернуты НА РАЗНЫЕ УГЛЫ.

Более того, если обратить внимание на размер болтов на обоих снимках, то можно различить два вида:

- Короткие болты - отмечены на схемах синим
- Длинные болты - отмечены красным

Получается что при неизменном количестве тех и других болтов, на разных фотографиях они накручены в РАЗНЫХ МЕСТАХ.

Выводы напрашиваются такие:

1. На обеих фото одна и та же нижняя часть конструкции (можно довольно уверенно утверждать судя по текстуре дерева).
2. Болты скорее всего МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ и по крайней мере один раз скручивались и были прикручены в произвольном порядке.

Полной уверенности конечно быть не может, потому что в музее не сохранилось основание

платформы. Но лично на мой взгляд, как то странно делать болты для рукоятки из гипса (которую кстати проблематично закрепить на доске при помощи например гвоздей снизу), а на деревянном основании - настоящие металлические... Впрочем, конечно, в отношении этого аппарата, слово "странно" звучит вполне естественно...

Не знаю доказывает ли все это что платформа летала, во всяком случае это очень сильно говорит за то, что были ДВА ВАРИАНТА аппарата. Остатки того что сейчас в музее и то что мы видим на фотографиях...

P.S. Конечно не исключен вариант что у деда было всего восемь болтов))И он их все израсходовал на основание, а на ручке тоже хотелось для красоты сделать, но болтов больше не достал, поэтому на ручке сделал из гипса))

Кстати, ктонибудь считал точно, сколько гипсовых осколков болтов осталось в музее? Хоть на один болт больше чем было на ручке хватает? Самому уже как то лень в этом рыться...